ELŐTERJESZTÉS

Velem községi Önkormányzat Képviselő-testülete

2018. február 26- i rendkívüli ülése

1. napirendi pontjához

Tisztelt Képviselő-testület!

Az építésjogi szabályozási környezet módosítása során a tavalyi évben megjelent a településkép védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény** (továbbiakban: Törvény), valamint a Törvény végrehajtási rendeleteként a módosított, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI.18.) Korm. rendelet** (továbbiakban: Kormányrendelet).

Ezen jogszabályok a településkép védelmével kapcsolatos helyi szabályozást új alapokra helyezték. E Törvény célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok sajátos településképének védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által olyan módon, hogy

1. egy önkormányzati rendeletben kerüljenek egyértelműen megállapításra a településkép védelmének elemei,
2. a településképi követelmények alkalma­zásának felelősségi viszonyai egyértelműen legyenek meghatározva,
3. az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követel­ményekről, ezzel elősegítve a településkép védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivezetése során.

A Törvény 2017-es módosítása során a 14. § (2) bekezdése új határidőt állapított meg, mely szerint a hatályos helyi rendeletekben szabályozott településképi előírásokat 2017. december 31-ig lehet alkalmazni. Ugyanezen módosítás következtében a Törvény 16. § (2) bekezdése előírja, hogy az önkormányzat képviselő-testülete legkésőbb 2017. december 31. napjáig a hivatkozott jogszabályokkal összhangban megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét.

A településképi rendeletben szükséges meghatározni többek között az építmények anyaghasználatára, tömegformálására, a zöldfelültek kialakításának módjára, a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatos szabályozásokra, a reklámok, reklámhordozók alkalmazására vonatkozó településképi követelményeket is.

Ezen rendeletben jelennek majd meg a településképi véleményezésre, a településképi bejelentésre, valamint a településképi kötelezésre vonatkozó szabályozások is.

A településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében Településképi Arculati Kézikönyv (kézikönyv) készül, mely az egyes településrészek arculati jellemzőit és értékeit tárja fel, valamint javaslatot tesz a településhez illeszkedő építészeti elemek alkalmazására.

A kézikönyv elfogadásának eljárási szabályait a Kormányrendelet 28. §, 29.§, 29/A.§, 43/A.§ és 43/B. §-ban állapítja meg.

A Kormányrendelet a kézikönyv egyeztetésének és elfogadásának rendjét a településrendezési eszközök elfogadásához hasonló módon szabályozza, meghatározva a társadalmasítás- és partnerségi eljárás menetét. A képviselő-testület a Kormányrendelet 29. §-a alapján a 73/2017. (VIII. 11.) határozatában döntött a partnerségi egyeztetés szabályairól, mely alapján az alábbi partnerségi egyeztetések kerültek lefolytatásra:

Az arculati kézikönyv készítésének elindításakor - a Kormányrendelet 29/A.§ -nak, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 73/2017. (VIII. 11.) képviselő-testületi határozatnak megfelelően hirdetőfelületen, önkormányzati honlapon és 2017. augusztus 15-én megtartott lakossági fórumon az érintettek tudomására hoztuk a kézikönyv elkészítésének megkezdését, javaslattételi lehetőséget biztosítva számukra ezzel kapcsolatban. A lakossági fórumról feljegyzés készült. A jogszabály módosítás következtésben a testület a 110/2017.(XI.28.) határozatával visszavonta a szabályzatát és megalkotta a településfejlesztési és településrendezési, valamint a településképi dokumentumok partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 16/2017.(XI.29.) önkormányzati rendeletét. A második lakossági fórumra 2017. november 21-én került sor, ahol a lakosság részére bemutatásra került a Településképi Arculati Kézikönyv tervezete. A lakosság számára javaslattételi és véleményezési lehetőséget biztosítottunk.

A véleményezésre elkészített dokumentációkat a Kormányrendelet 43/A. § (6) bekezdésnek megfelelően feltöltöttük a Lechner Tudásközpont TAK-egyeztető felületére véleményezésre, a Magyar Építész Kamarának, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak. Az eljárásba bevont szerveknek 21 nap állt rendelkezésre a véleményük megadásához.

Az arculati kézikönyv véleményezési anyagát - a Kormányrendelet 29/A.§-nak, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletnek megfelelően - hirdetőfelületen, önkormányzati honlapon és a lakossági fórumon az érintetteknek bemutattuk, javaslattételi lehetőséget biztosítva számukra ezzel kapcsolatban.

A településképi rendelet véleményezésre előkészített anyagát a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésnek megfelelően feltöltöttük a Lechner Tudásközpont TAK-egyeztető felületére véleményezésre, az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak. Az eljárásba bevont szerveknek 21 nap áll rendelkezésre a véleményük megadásához.

Az egyeztető felületre Csermelyi Andrea Állami Főépítész 2018. február 8-i keltezéssel VA‑KMBK-ÁF/52-2/2018. szám alatt feltöltötte állami főépítészi véleményét.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 2018. február 12-én 25-571-1/2018. hivatkozási szám alatt szintén feltöltötte az egyeztető felületre véleményét.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a 2017. december 13-án küldte meg véleményét.

Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a Településképi Rendeletet, a rendelet-tervezetnek megfelelően elfogadni szíveskedjen.

**Velem, 2018. február 23.**

Szél Józsefné

polgármester



**HATÁROZATI JAVASLAT**

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velem község településképi rendeletének tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai alapján az alábbi döntést hozza:

1. VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

|  |  |
| --- | --- |
| 9700 Szombathely, Kőszegi utca 3 | 2018. február 8. |
| Vélemény (mellékletben csatolva) | intézkedés |
| Az 1. § (1) bekezdése (rendelet célja) törlendő – felhatalmazás során alkotott önkormányzati rendeletnél nincs célmeghatározás. Az 1. § második (2) bekezdése törlendő – a területi hatályt magasabb szintű jogszabály állapítja meg, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdése szerint a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az a törvényben meghatározottól eltérő terültre, illetve személyi körre terjed ki, továbbá külön megerősítésre nincs szükség, hogy a Tervezetet a hatályos jogszabályokkal – ide értve a helyi építési szabályzatot – együttesen kell alkalmazni. A (3) bekezdésnek csak egy pontja van, ez ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban IRM rendelet) 46. §-ban foglaltakkal. | **A véleményt elfogadtuk, az 1.§ (2) bekezdését töröltük, (3) bekezdést javítottuk.** |
| A 2. § fogalom meghatározásai között vannak, melyeket magasabb szintű jogszabályok határoznak meg, ezeket törölni javasoljuk a Jat. 3. §-a miatt: (1), (6), (13), (17), (19)-(20)- feloldására a normaszövegben kerülhet sor, (28)-(30). Az értelmező rendelkezések közül az alábbiak szükségtelenek, mivel azok később a normaszövegben nem fordulnak elő: (4), (10)-(12)., (22)-(23), (25)-(26). A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. A (15) és (27) bekezdések fogalma azonos. A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. (15) ÉS (27) bekezdések fogalma azonos. A fogalom meghatározásokat bekezdések helyett, pontozva javasoljuk szerkeszteni. | **A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.** |
| A 3. § (2), 4. § (2), (3) és (5), 6. § (1), 9. § (8) és (13), 10. § (2) bekezdéseinek pontozását az IRM rendeletnek megfelelően kell elvégezni! | **A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.** |
| A 4. § (2) és (3) a) pontjai esetében a területi lehatárolás álláspontunk szerint nem csak helyrajzi számok megadásával lehetséges. A (4) bekezdés törlését javasoljuk, a jogalkotással kapcsolatos döntés nem a polgármester hatásköre, hanem a képviselő testületé, nem államigazgatási ügy, hiánypótlásra nincs lehetőség. | **A véleményt elfogadtuk, a 4§ (2), (3) a) pontjait javítottuk, (4) bekezdést töröltük.** |
| Az 5. § (1) bekezdése szükségtelen, a tartalma benne van a (2) bekezdésben. A (3) bekezdés törlését javasoljuk, az, hogy mi minősül értékvizsgálatnak, magasabb szintű jogszabály szabályozza. Az (5) bekezdés szükségtelen, az részletesen szabályozza a 7. § (1) bekezdés. | **A véleményt elfogadtuk, az 5.§ (1), (3),(5) bekezdését töröltük.** |
| A 6. § (1) bekezdés e) pontja nem értelmezhető – maga az önkormányzat hozza meg a döntést. | **A véleményt elfogadtuk, a 6. § (e) pontját töröltük.** |
| A 7. §-nak csak egy bekezdése van! A jogszabályhelyet javasoljuk kiegészíteni az ingatlan-nyilvántartásból való törléssel, így a 8. § (1) bekezdés törölhető. | **A véleményt elfogadtuk és javítottuk. A 8.§ (1) bekezdését töröltük.** |
| A 8. § (2)-(3) bekezdései ismétlik a korábbi rendelkezéseket- törlendők. | **A véleményt elfogadtuk, a 81. § (2) és (3) bekezdését a véleménynek megfelelően töröltük.** |
| A 9. § (1) bekezdés utolsó tagmondatát javasoljuk kiegészíteni: „és azok…” A (12) bekezdés önmagával ellentétes: ha a helyi védelem alatt álló épület indokolt esetben is csak a védelem feloldását követően bontható, akkor a helyi védelem alatt álló épület nem bontható el. A (15) bekezdésben az „illeszkedés szabályai” mire vonatkoznak: építésjogi (Étv.) vagy településképi (e rendelet) illeszkedésre? A (17) bekezdésben meghatározott igazolás jogszabályba ütközik: más hatóság hatáskörébe tartozó eljárások során újabb dokumentáció benyújtását nem írhatja elő önkormányzati rendelet – a településképi bejelentés esetkörében lehetséges. | **A véleményt elfogadtuk és javítottuk.** |
| Az első 11. § (1) bekezdése tévesen a 2. számú mellékletre hivatkozik, helyesen: 1. számú melléklet. Mindazonáltal az első 11. § szükségtelen, tárgyát a 21.§ részletesen szabályozza. | **A véleményt elfogadtuk, a 11.§-t töröltük.** |
| A normaszöveg és a 2. számú melléklet fogalomhasználata nem azonos: „történeti településrész” – „történeti kialakult településrész”, „átalakuló településrész” – „változó településrész”, „új beépítésű településrész” – nincs megfelelője a mellékletben, az egységesítés szükséges! | **A véleményt elfogadtuk és javítottuk.** |
| A 15. § (1) bekezdése szerinti „meghatározott helyek”-et a rendeletben kell meghatároznia az önkormányzatnak, vagy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. ( továbbiakban: Tktv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A (3) bekezdés szerint kizárólag reklámzászló helyezhető el! | **A véleményt elfogadtuk és javítottuk.** |
| A 15. és 16. §-okban leírtak egymásnak és a 17. § (3) bekezdésének is ellentmondanak. | **A véleményt elfogadtuk és javítottuk.** |
| A 19. § (1) bekezdésében tévesen 12. § szerepel a 18. § helyett. A (3) bekezdés szerinti merev hivatkozás kerülendő. | **A véleményt elfogadtuk és egyszerűsítettük.** |
| A 20. §-ban foglaltakkal kapcsolatban felhívom Tisztelt Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a Tktv. 2018. január 1-jétől a kötelezés és településkép-védelmi bírság vonatkozásában megváltozott, illetve a hivatkozott Ket. helyett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. lépett hatályba. Előzőek alapján a szakasz jelentős átdolgozása szükséges! | **A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 20. §-t egyszerűsítettük és módosítottuk.** |
| 21.§ (1) elírás történt: „Tömörd” község szerepel, javítani kell. | **A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 21. §-t töröltük.** |
| Az 1. melléklet vonatkozásában:   * A mellékletet tartalma szerint számozni kell (1. Helyi egyedi védelem alatt álló építészeti értékek jegyzéke, 2. Utcaképi védelem stb.) * A melléklet javaslatot nem tartalmazhat, csak a ténylegesen védelemre előkészített (jogszabály által meghatározott értékvizsgálattal alátámasztva) és önkormányzat által támogatott ingatlanok felsorolását, melyek a rendelet elfogadásával védelem alá kerülnek. * A korábban helyi védelem alatt álló, de most a rendeletben nem szereplő objektumok védelem alóli kikerülésének indokolását az előkészítő anyagnak tartalmaznia kell. * A védett természeti értékek és tájértékek felsorolása megtévesztő – ezek helyi egyedi védelem alatt álló, vagy az alá helyezendő építészeti értékek, melyekre a fentiek vonatkoznak! | **A véleményt elfogadtuk a mellékletet javítottuk.** |

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1.pont alatti véleményt tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek. A képviselő-testület az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság

és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda véleményét tudomásul veszi.

**Felelős:** Szél Józsefné polgármester

**Határidő:** azonnal