

K I V O N A T

**Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. február 26-án megtartott *rendkívüli nyilvános* ülésének jegyzőkönyvéből**

13/2018.(II.26.) Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velem község településképi rendeletének tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai alapján az alábbi döntést hozza:

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2018. február 8.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
Az 1. § (1) bekezdése (rendelet célja) törlendő – felhatalmazás során alkotott önkormányzati rendeletnél nincs célmeghatározás. Az 1. § második (2) bekezdése törlendő – a területi hatályt magasabb szintű jogszabály állapítja meg, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdése szerint a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az a törvényben meghatározottól eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki, továbbá külön megerősítésre nincs szükség, hogy a Tervezetet a hatályos jogszabályokkal – ide értve a helyi építési szabályzatot – együttesen kell alkalmazni. A (3) bekezdésnek csak egy pontja van, ez ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban IRM rendelet) 46. §-ban foglaltakkal.	A véleményt elfogadtuk, az 1.§ (2) bekezdését töröltük, (3) bekezdést javítottuk.
A 2. § fogalom meghatározásai között vannak, melyeket magasabb szintű jogszabályok határoznak meg, ezeket törölni javasoljuk a Jat. 3. §-a miatt: (1), (6), (13), (17), (19)-(20)- feloldására a normaszövegben kerülhet sor, (28)-(30). Az értelmező rendelkezések közül az alábbiak szükségtelenek, mivel azok később a normaszövegben nem fordulnak elő: (4), (10)-(12)., (22)-(23), (25)-(26). A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. A (15) és (27) bekezdések fogalma azonos. A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. (15) ÉS (27) bekezdések fogalma azonos. A fogalom meghatározásokat bekezdések helyett, pontozva javasoljuk szerkeszteni.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
A 3. § (2), 4. § (2), (3) és (5), 6. § (1), 9. § (8) és (13), 10. § (2) bekezdéseinek pontozását az IRM rendeletnek megfelelően kell elvégezni!	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
A 4. § (2) és (3) a) pontjai esetében a területi lehatárolás álláspontunk szerint nem csak helyrajzi számok megadásával lehetséges. A (4) bekezdés törleszt javasoljuk, a jogalkotással kapcsolatos döntés nem a polgármester hatásköre, hanem a képviselő testületé, nem államigazgatási ügy, hiánypótlásra nincs lehetőség.	A véleményt elfogadtuk, a 4§ (2), (3) a) pontjait javítottuk, (4) bekezdést töröltük.

K I V O N A T

Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. február 26-án megtartott *rendkívüli nyilvános* ülésének jegyzőkönyvéből

Az 5. § (1) bekezdése szükségtelen, a tartalma benne van a (2) bekezdésben. A (3) bekezdés törlését javasoljuk, az, hogy mi minősül értékvizsgálatnak, magasabb szintű jogszabály szabályozza. Az (5) bekezdés szükségtelen, az részletesen szabályozza a 7. § (1) bekezdés.	A véleményt elfogadtuk, az 5.§ (1), (3),(5) bekezdését töröltük.
A 6. § (1) bekezdés e) pontja nem értelmezhető – maga az önkormányzat hozza meg a döntést.	A véleményt elfogadtuk, a 6. § (e) pontját töröltük.
A 7. §-nak csak egy bekezdése van! A jogszabályhelyet javasoljuk kiegészíteni az ingatlan-nyilvántartásból való törléssel, így a 8. § (1) bekezdés törölhető.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk. A 8.§ (1) bekezdését töröltük.
A 8. § (2)-(3) bekezdései ismétlik a korábbi rendelkezéseket- törlendő.	A véleményt elfogadtuk, a 8. § (2) és (3) bekezdését a véleménynek megfelelően töröltük.
A 9. § (1) bekezdés utolsó tagmondatát javasoljuk kiegészíteni: „és azok...” A (12) bekezdés önmagával ellentétes: ha a helyi védelem alatt álló épület indokolt esetben is csak a védelem feloldását követően bontható, akkor a helyi védelem alatt álló épület nem bontható el. A (15) bekezdésben az „illeszkedés szabályai” mire vonatkoznak: építészjogi (Étv.) vagy településképi (e rendelet) illeszkedésre? A (17) bekezdésben meghatározott igazolás jogszabályba ütközik: más hatóság hatáskörébe tartozó eljárások során újabb dokumentáció benyújtását nem írhatja elő önkormányzati rendelet – a településképi bejelentés esetkörében lehetséges.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
Az első 11. § (1) bekezdése tévesen a 2. számú mellékletre hivatkozik, helyesen: 1. számú melléklet. Mindazonáltal az első 11. § szükségtelen, tárgyát a 21.§ részletesen szabályozza.	A véleményt elfogadtuk, a 11.§-t töröltük.
A normaszöveg és a 2. számú melléklet fogalomhasználata nem azonos: „történeti településrész” – „történeti kialakult településrész”, „átalakuló településrész” – „változó településrész”, „új beépítésű településrész” – nincs megfelelője a mellékletben, az egységesítés szükséges!	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
A 15. § (1) bekezdése szerinti „meghatározott helyek”-et a rendeletben kell meghatározni az önkormányzatnak, vagy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (továbbiakban: Tktv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A (3) bekezdés szerint kizárólag reklámzászló helyezhető el!	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
A 15. és 16. §-okban leírtak egymásnak és a 17. § (3) bekezdésének is ellentmondanak.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.

K I V O N A T

Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. február 26-án megtartott *rendkívüli nyilvános* ülésének jegyzőkönyvéből

A 19. § (1) bekezdésében tévesen 12. § szerepel a 18. § helyett. A (3) bekezdés szerinti merev hivatkozás kerülendő.	A véleményt elfogadtuk és egyszerűsítettük.
A 20. §-ban foglaltakkal kapcsolatban felhívom Tisztelt Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a Tktv. 2018. január 1-jétől a kötelezés és településkép-védelmi bírság vonatkozásában megváltozott, illetve a hivatkozott Ket. helyett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. lépett hatályba. Előzőek alapján a szakasz jelentős átdolgozása szükséges!	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 20. §-t egyszerűsítettük és módosítottuk.
21.§ (1) elírás történt: „Tömörd” község szerepel, javítani kell.	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 21. §-t töröltük.
Az 1. melléklet vonatkozásában: - A melléklet tartalma szerint számozni kell (1. Helyi egyedi védelem alatt álló építészeti értékek jegyzéke, 2. Utcaképi védelem stb.) - A melléklet javaslatot nem tartalmazhat, csak a ténylegesen védelemre előkészített (jogszabály által meghatározott értékvizsgálattal alátámasztva) és önkormányzat által támogatott ingatlanok felsorolását, melyek a rendelet elfogadásával védelem alá kerülnek. - A korábban helyi védelem alatt álló, de most a rendeletben nem szereplő objektumok védelem alóli kikerülésének indokolását az előkészítő anyagnak tartalmaznia kell. - A védett természeti értékek és tájértékek felsorolása megtévesztő – ezek helyi egyedi védelem alatt álló, vagy az alá helyezendő építészeti értékek, melyekre a fentiek vonatkoznak!	A véleményt elfogadtuk a mellékletet javítottuk.

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1.pont alatti véleményt tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek. A képviselő-testület az Órségi Nemzeti Park Igazgatóság és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda véleményét tudomásul veszi.

Felelős: Szél Józsefné polgármester

Határidő: azonnal

Velem községi Önkormányzat

9726 Velem, Rákóczi utca 73.

Szám: V/2-7/2018. Képviselő-testületi ülés

K I V O N A T

Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. február 26-án megtartott *rendkívüli nyilvános* ülésének jegyzőkönyvéből

Kivonat Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. február 26-án tartott rendkívüli nyilvános ülés jegyzőkönyvéből.

Hiteles másolat.

Velem, 2018. március 7.



Németh Melinda
Németh Melinda
kirendeltség-vezető