

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. február 26-án 8,00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli testületi** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Iroda
Velem, Rákóczi u. 73.

Jelen vannak: Szél Józsefné polgármester
Szabó Zoltán alpolgármester
Kalauz Balázs képviselő
Rába Ákos képviselő (4 fő)

Tanácskozási joggal megjelentek:
Dr. Zalán Gábor jegyző
Németh Melinda kirendeltség-vezető (2fő)

Meghívott: 1 fő

Lakossági érdeklődő: 0 fő

I. **NAPIREND ELŐTT**

Szél Józsefné polgármester köszönti a jegyzőt, a kirendeltség-vezetőt a képviselő-testületi tagokat és Rózsa Erzsébetet.

Megállapítja, hogy az ülésen az 5 fő képviselő közül 4 fő jelen van, az ülés **határozatképes**.

Az ülést megnyitja.

Szél Józsefné polgármester

Kérdezi a meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

A Képviselő-testület határozathozatal nélkül **4 igen** szavazattal elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1. Velem község településkép védelméről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Szél Józsefné polgármester
- 2. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint alapító okirat módosítása**
Előterjesztő: Dr. Zalán Gábor jegyző
- 3. A Justfood Kft-vel kötött, közétkeztetésre vonatkozó szolgáltatási szerződés módosítása**
Előterjesztés: Szél Józsefné polgármester

II.

Napirendek tárgyalása:

- 1. Velem község településkép védelméről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szél Józsefné polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Szél Józsefné polgármester

A településképi rendelet véleményezésre előkészített anyagát a feltöltöttük a Lechner Tudásközpont TAK-egyeztető felületére véleményezésre, az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak. Az eljárásba bevont szervezeteknek 21 nap áll rendelkezésre a véleményük megadásához. Az egyeztető felületre Csermelyi Andrea Állami Főépítész 2018. február 8-i

keltezéssel VA-KMBK-ÁF/52-2/2018. szám alatt feltöltötte állami főépítési véleményét. Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 2018. február 12-én 25-571-1/2018. hivatkozási szám alatt szintén feltöltötte az egyeztető felületre véleményét. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a 2017. december 13-án küldte meg véleményét.

Dr. Zalán Gábor jegyző

Tisztelet Képviselő-testület! Önök előtt ismeretes év végén több mint 200 település kapott egy törvényességi felhívást, hogy nem alkotta meg a reklámrendeletet, amit december 31-ig hatályon kívül kellett helyezni. Mivel a legtöbb önkormányzat nem alkotott reklám rendeletet, mindenki a településképi rendeletre várt. A településképi rendelet hosszú távon meghatározza a település arculatát. Nyilvánvaló, mint minden rendelet ez sem egy szentírás, módosítani lehetséges a törvényi környezetnek megfelelően.

Rózsa Erzsébet tervező

Kéri a Jegyző urat, hogy még a pontozást szíveskedjenek átnézni.

Kalauz Balázs képviselő

Ő nem támogatja a rendeletet.

Szél Józsefné polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **3 igen 1 nem** szavazattal meghozta a következő határozatot:

13/2018.(II.26.) Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velem község településképi rendeletének tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai alapján az alábbi döntést hozza:

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2018. február 8.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
Az 1. § (1) bekezdése (rendelet célja) törlendő – felhatalmazás során alkotott önkormányzati rendeletnél nincs célmeghatározás. Az 1. § második (2) bekezdése törlendő – a területi hatályt magasabb szintű jogszabály állapítja meg, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdése szerint a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az a törvényben meghatározottól eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki, továbbá külön megerősítésre nincs szükség, hogy a Tervezetet a hatályos jogszabályokkal – ide értve a helyi építési szabályzatot – együttesen kell alkalmazni. A (3) bekezdésnek csak egy pontja van, ez ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban IRM rendelet) 46. §-ban foglaltakkal.	A véleményt elfogadtuk, az 1.§ (2) bekezdését töröltük, (3) bekezdést javítottuk.
A 2. § fogalom meghatározásai között vannak, melyeket magasabb szintű jogszabályok határoznak meg, ezeket törölni javasoljuk a Jat. 3. §-a miatt: (1), (6), (13), (17), (19)-(20)- feloldására a normaszövegben kerülhet sor, (28)-(30). Az értelmező rendelkezések közül az alábbiak szükségtelenek, mivel azok később a normaszövegben nem fordulnak elő: (4), (10)-(12)., (22)-(23), (25)-(26). A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. A (15) és (27) bekezdések fogalma azonos. A (7) bekezdést kérjük pontosan megfogalmazni. (15) ÉS (27) bekezdések fogalma azonos. A fogalom meghatározásokat bekezdések helyett, pontozva javasoljuk szerkeszteni.	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.

A 3. § (2), 4. § (2), (3) és (5), 6. § (1), 9. § (8) és (13), 10. § (2) bekezdéseinek pontosítását az IRM rendeletnek megfelelően kell elvégezni!	A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.
A 4. § (2) és (3) a) pontjai esetében a területi lehatárolás álláspontunk szerint nem csak helyrajzi számok megadásával lehetséges. A (4) bekezdés törlését javasoljuk, a jogalkotással kapcsolatos döntés nem a polgármester hatásköre, hanem a képviselő testületé, nem államigazgatási ügy, hiánypótlásra nincs lehetőség.	A véleményt elfogadtuk, a 4§ (2), (3) a) pontjait javítottuk, (4) bekezdést töröltük.
Az 5. § (1) bekezdése szükségtelen, a tartalma benne van a (2) bekezdésben. A (3) bekezdés törlését javasoljuk, az, hogy mi minősül értékvizsgálatnak, magasabb szintű jogszabály szabályozza. Az (5) bekezdés szükségtelen, az részletesen szabályozza a 7. § (1) bekezdés.	A véleményt elfogadtuk, az 5.§ (1), (3),(5) bekezdését töröltük.
A 6. § (1) bekezdés e) pontja nem értelmezhető – maga az önkormányzat hozza meg a döntést.	A véleményt elfogadtuk, a 6. § (e) pontját töröltük.
A 7. §-nak csak egy bekezdése van! A jogszabályhelyet javasoljuk kiegészíteni az ingatlan-nyilvántartásból való törléssel, így a 8. § (1) bekezdés törölhető.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk. A 8.§ (1) bekezdését töröltük.
A 8. § (2)-(3) bekezdései ismétlik a korábbi rendelkezéseket- törlendőek.	A véleményt elfogadtuk, a 81. § (2) és (3) bekezdését a véleménynek megfelelően töröltük.
A 9. § (1) bekezdés utolsó tagmondatát javasoljuk kiegészíteni: „és azok...” A (12) bekezdés önmagával ellentétes: ha a helyi védelem alatt álló épület indokolt esetben is csak a védelem feloldását követően bontható, akkor a helyi védelem alatt álló épület nem bontható el. A (15) bekezdésben az „illeszkedés szabályai” mire vonatkoznak: építészjogi (Étv.) vagy településképi (e rendelet) illeszkedésre? A (17) bekezdésben meghatározott igazolás jogszabályba ütközik: más hatóság hatáskörébe tartozó eljárások során újabb dokumentáció benyújtását nem írhatja elő önkormányzati rendelet – a településképi bejelentés esetkörében lehetséges.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
Az első 11. § (1) bekezdése tévesen a 2. számú mellékletre hivatkozik, helyesen: 1. számú melléklet. Mindazonáltal az első 11. § szükségtelen, tárgyát a 21.§ részletesen szabályozza.	A véleményt elfogadtuk, a 11.§-t töröltük.
A normaszöveg és a 2. számú melléklet fogalomhasználata nem azonos: „történeti településrész” – „történeti kialakult településrész”, „átalakuló településrész” – „változó településrész”, „új beépítésű településrész” – nincs megfelelője a mellékletben, az egységesítés szükséges!	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
A 15. § (1) bekezdése szerinti „meghatározott helyek”-et a rendeletben kell meghatározni az önkormányzatnak, vagy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (továbbiakban: Tktv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A (3) bekezdés szerint kizárólag reklámzászló helyezhető el!	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.
A 15. és 16. §-okban leírtak egymásnak és a 17. § (3) bekezdésének is ellentmondanak.	A véleményt elfogadtuk és javítottuk.

A 19. § (1) bekezdésében tévesen 12. § szerepel a 18. § helyett. A (3) bekezdés szerinti merev hivatkozás kerülendő.	A véleményt elfogadtuk és egyszerűsítettük.
A 20. §-ban foglaltakkal kapcsolatban felhívom Tisztelt Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a Tktv. 2018. január 1-jétől a kötelezés és településkép-védelmi bírság vonatkozásában megváltozott, illetve a hivatkozott Ket. helyett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. lépett hatályba. Előzőek alapján a szakasz jelentős átdolgozása szükséges!	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 20. §-t egyszerűsítettük és módosítottuk.
21.§ (1) elírás történt: „Tömörd” község szerepel, javítani kell.	A véleményt elfogadtuk, az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján a 21. §-t töröltük.
<p>Az 1. melléklet vonatkozásában:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A melléklet tartalma szerint számozni kell (1. Helyi egyedi védelem alatt álló építészeti értékek jegyzéke, 2. Utcaképi védelem stb.) - A melléklet javaslatot nem tartalmazhat, csak a ténylegesen védelemre előkészített (jogszabály által meghatározott értékvizsgálattal alátámasztva) és önkormányzat által támogatott ingatlanok felsorolását, melyek a rendelet elfogadásával védelem alá kerülnek. - A korábban helyi védelem alatt álló, de most a rendeletben nem szereplő objektumok védelem alóli kikerülésének indokolását az előkészítő anyagnak tartalmaznia kell. - A védett természeti értékek és tájértékek felsorolása megtévesztő – ezek helyi egyedi védelem alatt álló, vagy az alá helyezendő építészeti értékek, melyekre a fentiek vonatkoznak! 	A véleményt elfogadtuk a mellékletet javítottuk.

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1.pont alatti véleményt tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek. A képviselő-testület az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda véleményét tudomásul veszi.

Felelős: Szél Józsefné polgármester

Határidő: azonnal

Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a Településképi Rendeletet, a rendelet-tervezetnek megfelelően elfogadni szíveskedjen.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **3 igen 1 nem** szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

**Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018. (II.27.) önkormányzati rendelete
Velem község Településkép védelméről**

/A rendelet a jegyzőkönyv melléklete./

2. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint alapító okirat módosítása

Előterjesztő: Dr. Zalán Gábor jegyző /Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Szél Józsefné polgármester

Átadja a szót a napirend ismertetéséhez a Jegyző Úrnak.

Dr. Zalán Gábor jegyző

Kőszeg Város és Térsége Társulása 2017. december 31. napjával megszűnt, melynek átvezetése a Magyar Államkincstárnál is megtörtént, a törzskönyvi nyilvántartásból törlésre került. A Társulás megszüntetését át kell vezetnünk a Hivatal alapító okiratán és a működési rendjéről szóló szabályzatában is, azaz a Kőszeg Város és Térsége Társulására vonatkozó rendelkezéseket hatályon kívül kell helyezni. Ennek megfelelően készült el a két módosító okirat. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

14/2018.(II.26.) Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Velem község Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat módosítását 2018. január 1-i hatállyal jóváhagyja a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Szél Józsefné polgármester és dr. Zalán Gábor jegyző.

Határidő: azonnal.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

15/2018.(II.26.) Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Velem községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának K/632-2/2018. számú Módosító Okiratát, valamint a K/632-3/2018. számú egységes szerkezetben lévő Alapító Okiratát jóváhagyja a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős a Magyar Államkincstár felé történő továbbításért: dr. Zalán Gábor jegyző.

Határidő: azonnal

3. A Justfood Kft-vel kötött, közétkeztetésre vonatkozó szolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztés: Szél Józsefné polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Szél Józsefné polgármester

Velem községi Önkormányzat, Kőszeg Város Önkormányzata, Horvátzsidány község Önkormányzata, Peresznye község Önkormányzata és Kőszegszerdahely község Önkormányzata közbeszerzési eljárás keretében 2016. november 15-én kötött szolgáltatási szerződést a JustFood Kft-vel a közétkeztetési feladatok ellátására. A szerződés IV.3. pontja értelmében a Szolgáltató kötelezettséget vállalt arra, hogy biztosítja a diétás étkeztetést: diabetikus, epe-, májkímélő, fehérjementes és tejcukormentes, tej, tojás, ezek kombinációja: tej-tojás diétát. Kötelezettséget vállalt továbbá arra, hogy fentiekén túl, igény esetén további diétás igényeket is kielégít az önkormányzattal egyeztetve. Az elmúlt időszakban két gyermek vonatkozásában jelentkezett igény gluténmentes diétára. Ezért szükségessé vált a szolgáltatási szerződés kiegészítése a gluténmentes diétával. Fentiek alapján kérem, hogy szíveskedjenek a határozati javaslatot elfogadni és felhatalmazni a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Kalauz Balázs képviselő

Ezt mindenképpen támogatja, nem is kérdés.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A képviselő-testület **4 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

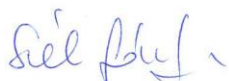
16/2018.(II.26.) Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Velem községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kőszeg Város Önkormányzata, valamint Bozsvok, Horvátzsidány, Kőszegszerdahely, Peresznye és Velem községek önkormányzata közétkeztetési feladatainak ellátása” tárgyában Kőszegen, 2016. november 15-én létrejött szolgáltatási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Szél Józsefné polgármester

Határidő: azonnal

Mivel több kérdés és hozzászólás nem hangzott el, Szél Józsefné polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülést 8 óra 20 perckor lezárta.



Szél Józsefné
polgármester



Dr. Zalan Gabor
jegyző